

**КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ЗАДАНИЙ  
ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ЭТАПА ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ  
ШКОЛЬНИКОВ ПО ПРАВУ 2015-2016г.**

**11 класс  
2 тур II часть**

I. Решите задачи:	Ответ	Критерии
<p><b>1. Аверкин 20 марта 2015 года был привлечен к административной ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и подвергнут административному штрафу в размере 30 000 рублей и лишению права управления транспортными средствами на срок 2 года.</b></p> <p><b>Однако 15 июня 2015 года он вновь сел за руль автомобиля в состоянии сильного алкогольного опьянения, выехал в город, не имея водительских прав, и был остановлен сотрудником ГИБДД.</b></p> <p><b>Против него было возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 12.7 КоАП РФ за управление водителем транспортным средством, не имеющим права управления им, а также по ст. 12.8 КоАП РФ.</b></p> <p><b>Дело было назначено к рассмотрению в судебном заседании на 01 июля 2015 года.</b></p> <p><b>Однако в суде Аверкин заявил о том, что его не могут привлечь к ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ, поскольку с 1 июля 2015 года вступил в силу новый закон. Согласно этому закону управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения и ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, является уголовно наказуемым деянием, соответственно, статья КоАП РФ в его случае уже неприменима и утратила свою силу.</b></p> <p><b>Между тем, он не может нести и уголовной ответственности, поскольку совершил правонарушение до вступления в силу нового уголовного закона.</b></p> <p><b>На этом основании Аверкин просил суд освободить его от ответственности за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, совершенное 15 июня 2015 года, однако суд назначил ему административное наказание по ст.ст.12.7, 12.8 КоАП РФ.</b></p>	<p><b>Да, правомерно, поскольку криминализация деяния, являвшегося административным правонарушением, не освобождает лицо от административной ответственности.</b></p> <p><b>(ст.54 Конституции РФ; ст.ст. 9, 10 УК РФ; ч.1, 2 ст.1.7 КоАП РФ; Постановление КС РФ от 14.07.2015 г. № 20-П)</b></p>	<p><b>3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</b></p>

<p><i>Правомерно ли поступил суд в части назначения наказания по ст.12.8 КоАП? Ответ обоснуйте.</i></p>		
<p><b>2.Карпов Андрей, находясь в зарегистрированном браке с Карповой Анной, но фактически не проживая с ней совместно уже более полугода, решил зарегистрировать новый брак со своей новой возлюбленной Волженкиной Ириной. Его законная супруга против расторжения брака возражала, поэтому, чтобы не терять значительное количество времени в судебных тяжбах с ней, Андрей уничтожил свой паспорт, в котором находилась отметка о его браке, и заявил об утере им паспорта в УФМС. В течение двух недель он получил новый паспорт, в котором отметки о браке не содержалось, так как он заявил, что в браке не состоял. После получения нового паспорта Андрей и Ирина зарегистрировали свой брак в органах ЗАГС в другом регионе. Через два месяца Андрею удалось договориться с Анной о том, чтобы их брак был прекращен. Так как они не имели общих детей, их брак был расторгнут в органах ЗАГС. Однако через месяц после этого Анна узнала о том, что её бывший муж зарегистрировал новый брак с Ириной ещё до того, как они расторгли их брак, и обратилась в суд с требованием признать брак Андрея и Ирины недействительным. Андрей Карпов и Ирина Волженкина против этого возражали.</b></p> <p><i>Вправе ли суд признать брак Ирины и Андрея действительным? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>Да, вправе. Суд может признать брак действительным, если к моменту рассмотрения дела о признании брака недействительным отпали те обстоятельства, которые в силу закона препятствовали его заключению.</p> <p>(ст. 29 СК РФ)</p>	<p>3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>
<p><b>3. Андреев, являющийся автолюбителем и коллекционирующий автомобили, взял у банка кредит в размере 2 миллиона рублей под залог одного из своих автомобилей сроком на 1 год. Однако через 1 месяц он решил заменить в нем двигатель на новый, аналогичный, поскольку тот стал плохо работать. Через 3 месяца после заключения договора залога он поменял в автомобиле, являвшимся предметом залога, аккумулятор, а через 4 месяца попал на данном автомобиле в ДТП, в результате чего ему пришлось заменить на нём всю заднюю часть автомобиля (детали багажника, крылья, задний бампер, заднюю дверь в салон авто). А через полгода Андреев заменил всю внутреннюю обшивку салона, колесные диски и</b></p>	<p>Нет, Андреев не прав, поскольку замена одних составных частей неделимой вещи другими составными частями не влечет возникновения иной вещи, если при этом существенные свойства вещи сохраняются.</p> <p>(п. 2 ст. 133 ГК РФ)</p>	<p>3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>

<p>шины.</p> <p>Кредит Андреев вовремя не возвратил, и банк обратился к нему в суд с требованием об обращении взыскания на предмет залога. Андреев против данного требования возражал, поскольку практически все детали автомобиля, включая основные как по назначению, так и по стоимости (двигатель, части корпуса, внутренняя отделка салона, колеса и др.) были заменены. Соответственно, предмета залога, как считал Андреев, больше не существует, и банк может с него требовать только уплаты долга с процентами.</p> <p><i>Прав ли Андреев в своей позиции исходя из действующего гражданского законодательства РФ? Ответ обоснуйте.</i></p>		
<p>4. Ибрагимов, узнав о том, что Антонов два месяца назад совершил кражу из магазина, которую следствие до сих пор не может раскрыть, а также заполучив видеозапись, сделанную случайным свидетелем, которая может быть использована в качестве доказательства по уголовному делу, сообщил Антонову о своей осведомленности о содеянном им. В обмен на своё молчание он потребовал в течение одной недели передать ему 400 тысяч рублей, в противном случае он пообещал сообщить всё известное ему в правоохранительные органы.</p> <p>После этого Антонов сам пошёл в отделение полиции и написал явку с повинной, решив признать свою вину и раскаться в содеянном. Вместе с этим Антонов подал заявление о совершении Ибрагимовым преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ (вымогательство). Он сообщил полиции, что тот располагает необходимыми доказательствами, которые могут подтвердить вину Антонова в совершении кражи, рассчитывая на смягчение наказания, но в то же время заявил о том, что Ибрагимов шантажировал его, требуя передачи крупной суммы денег в обмен на молчание.</p> <p><i>Образуется ли содеянное Ибрагимовым составом вымогательства согласно УК РФ? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>Да, образует.</p> <p>Согласно ст. 163 УК РФ, <u>вымогательство</u> <u>есть требование передачи чужого имущества... под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего</u> или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.</p> <p>Согласно п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 17.12.2015 г. № 56, под сведениями, позорящими потерпевшего или его близких, следует понимать сведения, порочащие их честь, достоинство или подрывающие репутацию (например, данные о совершении правонарушения, аморального поступка).</p>	<p>3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>

<p>5. Лопехин заключил договор строительного подряда с ООО «Лес и поле». Согласно условиям договора Лопехин (подрядчик) обязался лично выполнять по заданию заказчика строительные работы по возведению навесов под пиломатериалы деревообрабатывающего предприятия ООО «Лес и поле». Работы он был обязан производить с понедельника по пятницу с 9 часов утра до 18 часов вечера с часовым перерывом на обед. Предельный срок выполнения работ согласован не был. Кроме этого, Лопехин был зачислен в штат сотрудников компании, и по заключенному договору заказчик обязывался ежемесячно уплачивать подрядчику плату в размере 25 000 рублей.</p> <p>По прошествии 7 месяцев работ Лопехин обратился к руководству ООО «Лес и поле» с требованием о предоставлении ему 28-дневного отпуска, а также оплате больничного листа по временной нетрудоспособности, на что директор предприятия Иванов ответил, что предприятие не будет удовлетворять требование об оплате больничного листа, так как сторонами был заключен договор подряда, а не трудовой договор. Требование о предоставлении отпуска работодатель также отказался удовлетворять, мотивируя это тем, что, если даже суд и признает возникшие правоотношения трудовыми, срок, по истечении которого работник имеет право на отпуск, начнет течь с момента вынесения решения судом. Лопехин обратился в суд.</p> <p><i>Может ли Лопехин рассчитывать на то, что суд встанет на его сторону? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>Да, может, так как возникшие отношения фактически являются не гражданско-правовыми, а трудовыми.</p> <p>Трудовые отношения – это отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.</p> <p>Суд вправе признать данные отношения</p>	<p>3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>
--	---	--

	<p>трудовыми, и они считаются таковыми с момента допущения Лопихина к исполнению им предусмотренных в договоре обязанностей.</p> <p>(ст. 19.1 ТК РФ; пп. 1, 8 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.03.2004 № 2)</p>	
<p>6. Выйдя из университета, две студентки Юрфака МГУ им. М.В. Ломоносова заметили на стене учебного заведения любовную надпись: “<i>Sinete Juliavivere non possum</i>”. Между ними разгорелся спор, каким видом доказательств (письменным или вещественным) будет данная надпись в случае предъявления лицу, оставившему данную надпись, иска о возмещении имущественного ущерба университету.</p> <p>Одна из студенток заключила, что надпись будет являться вещественным доказательством, так как содержит сведения об обстоятельствах, которые будут иметь значение для рассмотрения и разрешения гражданского дела по иску в случае его предъявления.</p> <p><i>Права ли студентка по существу спора? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>Да, права.</p> <p>Однако обосновала она это неверно. В данном случае важен не смысл фразы (он не несет какой-либо смысловой нагрузки), а факт порчи здания.</p> <p>Таким образом, в данном случае надпись является вещественным доказательством (ст. 73 ГПК РФ).</p>	<p>3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>
<p>7. Отец Андрея Коновалова Виктор Коновалов, находясь в престарелом возрасте, составил завещание. В нём он указал, что принадлежащий ему на праве собственности земельный участок и находящийся на нём дом он завещает своему сыну Андрею Коновалову и его невесте Александре Семаковой в равных долях. Вскоре Андрей и Александра зарегистрировали свой брак.</p> <p>После смерти наследодателя супруги, решив принять данное наследство, обратились к нотариусу. Нотариус по истечении 6 месяцев с момента открытия наследства выдал каждому из супругов свидетельство о праве на наследство, состоящее из 1/2 доли в праве общей собственности на земельный участок и</p>	<p>Имущество должно поступить в общую долевую собственность.</p> <p>Согласно ст. 36 СК РФ, имущество, полученное одним из супругов во время брака в порядке наследования, является его собственностью. К совместно нажитому имуществу, полученное супругами</p>	<p>3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>

<p>находящийся на нём дом.          Андрей и Александра удивились тому, что нотариус оформил право каждого из них на долю в наследуемом имуществе, поскольку считали, что это имущество должно поступить в их совместную собственность, ведь они являются супругами. Они сообщили об этом нотариусу, однако тот ответил, что раз в завещании указаны доли наследников, то оформление данного имущества возможно лишь в долевую собственность наследников.</p> <p><i>В какую собственность – долевую или совместную – должно поступить наследственное имущество в данном случае? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>в порядке наследования, не относится (ч. 2 ст. 34 СК РФ). Таким образом, семейное законодательство РФ не предусматривает возможности приобретения супругами имущества в порядке наследования в общую совместную собственность.</p> <p>Допустимым является также следующий вариант обоснования: Согласно п.1 ст.1119 ГК РФ, завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом <u>определить доли наследников в наследстве.</u> Оформление завещанного в долях имущества в общую совместную собственность будет нарушать принцип свободы завещания.</p>	
<p>8. ООО «Танбург», арендовавшее у ЗАО «Коломан» нежилое здание, осуществило в нём внутреннюю отделку, улучшив объект аренды. Согласия арендодателя на это ООО «Танбург» не испрашивало. Когда срок аренды истек, ООО «Танбург» возвратило здание ЗАО «Коломан», но потребовало от последнего возмещения стоимости произведенной внутренней отделки. ЗАО «Коломан» отказалось возмещать ее стоимость, ссылаясь на то, что это не предусмотрено договором аренды. Возражая против этого довода, ООО «Танбург» утверждало, что если расходы на возмещение внутренней отделки не будут ему возмещены, это будет означать, что между сторонами возникли</p>	<p>Нет, требование неправомерно. Согласно п. 3 ст. 623 ГК РФ стоимость неотделимых улучшений арендованного имущества, произведённых арендатором без согласия арендодателя, возмещению не подлежит, если иное не предусмотрено законом.</p>	<p>3 балла          (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>

<p>отношения дарения, запрещенные между коммерческими организациями.</p> <p><i>Правомерно ли требование ООО «Танбург» к ЗАО «Коломан»? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>Данная норма в настоящем случае является специальной, поэтому довод арендатора о том, что отношения дарения между коммерческими организациями запрещены, является необоснованным.</p>	
<p>9. 24 ноября 2011 года Киреев выдал Лосеву заем сроком на 1 год. В январе 2012 года Лосев скончался, и всё его наследство перешло к его детям, наследникам по завещанию – Анне и Дмитрию – в равных долях. 24 ноября 2012 года Киреев как кредитор по заемному обязательству, по которому наступил срок уплаты долга, потребовал от Анны и Дмитрия возврата займа, который брал их отец. Последние вернуть долг отказались, в связи с чем Киреев подал иск к Дмитрию.</p> <p>1 февраля 2013 года Дмитрий в соответствии со вступившим 20 января 2013 года в законную силу решением суда в полном объеме исполнил перед Киреевым долговое обязательство, однако Анна отказалась компенсировать Дмитрию по его просьбе половину взысканной с него суммы. С регрессным требованием к ней Дмитрий обратился лишь 24 января 2016 года. Анна иск Дмитрия не признала, заявила о пропуске истцом срока исковой давности – 3 года со дня наступления срока исполнения основного обязательства. К тому же, 3 года уже прошло и с момента вступления в законную силу решения суда.</p> <p><i>Истек ли срок исковой давности в соответствии с действующим законодательством РФ? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>Нет, не истек.</p> <p>В соответствии с п. 3 ст. 200 ГК РФ по регрессным обязательствам течение срока исковой давности начинается со дня исполнения основного обязательства.</p> <p>Таким образом, последний день возможного предъявления регрессного требования – 1 февраля 2016 года.</p>	<p>3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>
<p>10. Андрей и Елизавета решили пожениться. Андрей перед свадьбой подарил своей невесте дорогое обручальное кольцо из золота с бриллиантом. Впоследствии между ними был заключен брак.</p>	<p>Нет, не должен.</p> <p>Так как кольцо было подарено Андреем Елизавете ещё до момента регистрации</p>	<p>3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и</p>



<p>Андрей как до, так и после заключения брака занимался предпринимательской деятельностью, состоя в полном товариществе. В ходе выполнения одного из проектов товариществу не удалось выполнить свои обязательства, и его кредитор, не получив полного удовлетворения своих требований от юридического лица, обратился с иском к двум его полным товарищам, солидарно отвечающим в субсидиарном порядке по долгам товарищества. Суд удовлетворил иск кредитора. Суд обязал Андрея выплатить по долгам товарищества 2 миллиона рублей из собственного имущества. Поскольку такими средствами он сам не обладал, сумев выплатить лишь 500 тысяч рублей, кредитор обратился к нему с новым иском о разделе совместно нажитого им с супругой имущества и об обращении взыскания на долю Андрея в нем.</p> <p>В суде встал вопрос о включении в общее имущество супругов, подлежащее разделу, обручального кольца супруги. Кредитор товарищества требовал включения его в состав такого имущества на том основании, что это кольцо является драгоценностью, а значит является общим имуществом супругов согласно закону. Однако супруга должника против этого возражала, считая, что это кольцо принадлежит только ей, так как оно было подарено ей Андреем до заключения брака.</p> <p><i>Должен ли суд включить в состав общего имущества супругов данное обручальное кольцо? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>брака, то оно является собственностью Елизаветы (ч. 1 ст. 36 СК РФ).</p>	<p>верное обоснование)</p>
<p>11. Девятнадцатилетнему Семену Волошину родители на День рождения подарили горный велосипед. Однажды, 24 августа 2011 года, вернувшись домой, Семен обнаружил, что замок от его гаража взломан, а велосипед украден. Семен уже не надеялся вернуть свой велосипед, но вдруг обнаружил его 14 апреля 2015 года в одном из магазинов, в котором продавались товары, бывшие в употреблении. Семен разузнал имя хозяина магазина и через 4 дня обратился в суд к хозяину магазина Шаповалову Б.И. с виндикационным иском.</p> <p>В суде хозяин магазина пояснил, что является добросовестным владельцем, поэтому не собирается отдавать законно приобретенную им вещь. Он сообщил, что купил велосипед в начале 2015 года у человека, продававшего его по низкой</p>	<p>Суд не прав.</p> <p>1. Семен узнал о нарушении своего права 24 августа 2011 года, однако о надлежащем ответчике он узнал 14 апреля 2015 года. Следовательно, трехгодичный срок исковой давности начал течь только с этого момента и на момент обращения с иском не пропущен. (ст.200 ГК РФ; пункт 9 статьи 3 ФЗ от</p>	<p>3 балла (1 балл за краткий ответ, 2 балла за полное и верное обоснование, если обоснование является неполным, но частично верным, за него ставится 1 балл из 2)</p>



<p>цене рядом с одной из автомобильных трасс, но имя его уже не помнит. После этого Шаповалов заявил о пропуске Семеном срока исковой давности.</p> <p>Суд согласился со всеми доводами Шаповалова и отказал Семену в удовлетворении его иска о возврате вещи.</p> <p><i>Правильное ли решение вынес суд? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>07.05.2013 г. № 100-ФЗ)</p> <p>2. Все условия для удовлетворения виндикационного иска имеются, так как имущество выбыло из владения Семена помимо его воли (ст. ст. 301, 302 ГК РФ).</p>	<p>Обоснование считается полным и верным, если в нем указаны оба пункта обоснования, приведенного в ответе</p> <p>Если краткий ответ неверный, за всю задачу ставится 0 баллов</p>
<p>12. На школьном уроке правоведения между учениками 9 класса разгорелся спор касательно оценки с позиций действующего Уголовного кодекса РФ действий одного из известнейших киноперсонажей.</p> <p>Юрий Иванович Деточкин, главный герой кинокомедии, известной под названием «Берегись автомобиля!», стал известен тем, что угонял личные автомобили у людей, живущих на «нетрудовые доходы», и переводил вырученные от продажи машин деньги на счета детских домов, искренне сочувствуя и всячески стремясь помочь детям, которые по тем или иным причинам остались без попечения родителей.</p> <p>Александр Абрамов утверждал, что согласно Уголовному кодексу РФ, действия Деточкина являются преступными и должны квалифицироваться как кража.</p> <p>Ему возражала его одноклассница Инга Порфирьева, которая твёрдо стояла на той позиции, что такие действия кражей не являются. «Ведь согласно Уголовному кодексу РФ кража, как и любое хищение чужого имущества, представляет собой обязательно корыстное преступление, - утверждала она. – Но где же здесь корысть?»</p> <p>Между тем, Артём Астафьев, выслушав своих одноклассников, высказал компромиссную позицию: «Его действия должны расцениваться как неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения, то есть как угон.</p>	<p>Прав Александр. Согласно УК РФ под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества (прим. 1 к ст. 158 УК РФ).</p> <p>То есть под корыстной целью понимается стремление лица безвозмездно обратить чужое имущество либо в свою пользу, а равно и в пользу иных лиц. Соответственно, описанные деяния образуют состав</p>	<p>3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>

<p>Ведь автомобили-то он всё-таки чужие брал, но и про отсутствие корысти в его действиях Инга подметила верно».</p> <p><i>Кто из учеников прав по существу спора? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p><b>кражи по УК РФ.</b></p>	
<p><b>II. Задания повышенной сложности.</b></p>		
<p><b>13. День образования данного правоохранительного органа Российской Федерации отмечается его сотрудниками 15 января в связи со вступлением в силу 15 января 2011 года федерального закона, посвященного этому органу (его статусу, полномочиям, службе в нем и др.). Правоохранительный орган с похожим названием и аналогичными функциями уже существовал в России с 2007 года, однако с принятием вышеуказанного закона его статус и место в системе правоохранительных органов кардинальным образом были изменены. До 2007 года функции данных органов выполняли работники прокуратуры.</b></p> <p><b>Стоит также отметить, что функции, возложенные на орган, о котором идет речь, выполняются и некоторыми другими правоохранительными структурами.</b></p> <p><i>Укажите, о каком правоохранительном органе, действующем в настоящее время в РФ, идет речь.</i></p>	<p>Следственный комитет РФ</p> <p>(ФЗ «О Следственном комитете РФ», ФЗ от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в УПК РФ и ФЗ «О прокуратуре»).</p>	<p><b>2 балла за верный ответ, любая ошибка – 0 баллов</b></p>
<p><b>14. В Российской Федерации на конституционном уровне признается и защищается частная собственность. Лица, обладающие таковой, вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего им имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.</b></p> <p><b>Однако в истории нашего государства существовал период, когда законодательство не знало понятия «частная собственность». Так, в Конституции СССР 1977 года были закреплены следующие формы собственности: социалистическая собственность в форме государственной (общенародной) или колхозно-кооперативной, а также личная собственность</b></p>	<p>Существенное различие между категориями «частная собственность» и «личная собственность» заключается в том, что имущество, находящееся в личной собственности граждан, не должно служить для извлечения нетрудовых доходов (абз. 3 ст. 13 Конституции СССР 1977 г.).</p>	<p><b>3 балла за верный ответ по существу, если ответ неверный – 0 баллов</b></p>

<p>граждан. Согласно данной Конституции, в личной собственности граждан могли находиться «предметы обихода, личного потребления, удобства и подсобного домашнего хозяйства, жилой дом и трудовые сбережения».</p> <p>Констатировалось, что личная собственность граждан и право её наследования охраняются государством.</p> <p><i>Имеется ли сущностное различие между содержанием правовых категорий «частная собственность» и «личная собственность»? Если да, то укажите, в чем оно заключается.</i></p>		
<p><b>15. В Семейном кодексе РФ закрепляется, что тайна усыновления ребенка охраняется законом. Устанавливается, что судьи, вынесшие решение об усыновлении ребенка, или должностные лица, осуществившие государственную регистрацию усыновления, а также лица, иным образом осведомленные об усыновлении, обязаны сохранять тайну усыновления. Уголовный кодекс РФ содержит в себе статью, устанавливающую ответственность за разглашение тайны усыновления (удочерения). Однако в законодательстве РФ существуют и иные нормы, направленные на то, чтобы обеспечить возможность сохранения тайны усыновления. Например, Гражданский процессуальный кодекс РФ закрепляет, что дела об усыновлении (удочерении) рассматриваются в закрытых судебных заседаниях. В Семейном кодексе предусматривается, что разница в возрасте между усыновителем, не состоящим в браке, и усыновляемым ребенком должна быть, как правило, не менее 16 лет. Эта норма непосредственно направлена на обеспечение тайны усыновления, так как если усыновитель будет немногим старше усыновленного, факт происхождения ребенка не от данного лица будет очевиден как окружающим, так и самому ребенку.</b></p> <p><i>Укажите другие известные вам специальные нормы Семейного кодекса РФ, которые непосредственно направлены на обеспечение тайны усыновления и имеют исключительной своей целью сохранение данной тайны.</i></p> <p><b>ВНИМАНИЕ!</b> От участников не требуется указание ссылок на статьи Семейного кодекса РФ,</p>	<p>1. Для усыновления ребенка, достигшего возраста десяти лет, необходимо его согласие. Если до подачи заявления об усыновлении ребенок проживал в семье усыновителя и считает его своим родителем, усыновление, в порядке исключения, может быть произведено без получения согласия усыновляемого ребенка (ст. 132 СК РФ).</p> <p>2. Изменение фамилии, имени и отчества усыновленного ребенка, достигшего возраста десяти лет, может быть произведено только с его согласия, за исключением случая, указанного в пункте 1 (ст. 134 СК РФ).</p> <p>3. По просьбе усыновителей суд может принять решение о записи усыновителей в книге записей рождений в качестве родителей усыновленного ими ребенка. Для совершения такой</p>	<p><b>8 баллов (за каждый из перечисленных пунктов ставится по 2 балла)</b></p>

<p><i>необходимо лишь раскрыть содержание соответствующих норм.</i></p>	<p>записи в отношении усыновленного ребенка, достигшего возраста десяти лет, необходимо его согласие, за исключением случая, указанного в пункте 1 (ст. 136 СК РФ).</p> <p>4. Для обеспечения тайны усыновления по просьбе усыновителя могут быть изменены место и дата рождения усыновленного ребенка, но не более чем на три месяца, также место его рождения (ст. 135 СК РФ).</p> <p>(Если указано только об изменении даты рождения или только об изменении места рождения – за этот пункт ставится 1 балл).</p>	
<p><b>16. Ниже приведены цепочки юридических терминов. Установите закономерность, по которой составлена каждая из данных цепочек, и дополните последнюю из них необходимым юридическим термином:</b></p> <p><b>Коммерческая концессия – правообладатель – пользователь;</b>  <b>Лизинг – арендодатель – арендатор;</b>  <b>Уступка требования – цедент – цессионарий;</b>  <b>Договор с исполнением по требованию – исполнитель – _____.</b></p>	<p>Абонент</p> <p>(ст. 429.4 ГК РФ)</p> <p>Прим.: каждая цепочка юридических терминов состоит из договора, а также двух его сторон.</p>	<p><b>3 балла за верный ответ, любая ошибка – 0 баллов</b></p>
<p><b>17. К Вам как к юристу обратился за помощью Клиент (двадцатипятилетний дееспособный гражданин Орехов К.В.), который в ходе консультации сообщил Вам следующее. Он, получив в наследство от своего отца 10 миллионов рублей, решил приобрести на них акции Публичного акционерного общества «Витязь», которое осуществляет деятельность по строительству коммерческой недвижимости. Иванов Р.С., акционер общества, владеющий 5% его акций, изъявил желание продать их Орехову по обозначенной цене – 10 миллионов рублей. Он,</b></p>	<p>1. Нет, не имеет.</p> <p>2. Право на акции переходит от продавца к покупателю с момента внесения приходной записи по лицевому счету покупателя в реестре акционеров.</p> <p>3. Продавец акций обязан совершить в пользу их</p>	<p><b>6 баллов (по 2 балла за правильный ответ на каждый из вопросов)</b></p>

<p><b>Орехов К.В., подписал с ним соответствующий договор купли-продажи акций, в соответствии с условиями которого перечислил на счет продавца покупную цену. Продавец по получении денежных средств заверил покупателя, что сделка совершена и исполнена успешно и теперь он, Орехов К.В., является акционером общества. Однако ни одна из сторон к регистратору Общества в связи с данной сделкой не обращалась.</b></p> <p><b>После этого у Орехова К.В. возник ряд следующих вопросов, на которые он бы хотел получить ответ в ходе консультации с Вами:</b></p> <p><b><i>1. Имеет ли в настоящий момент Орехов Р.С. статус акционера ПАО «Витязь»?</i></b></p> <p><b><i>2. С какого момента от продавца к покупателю переходит право на продаваемые акции?</i></b></p> <p><b><i>3. Что обязан сделать продавец для исполнения договора купли-продажи акций со своей стороны?</i></b></p> <p><i>Дайте ответы Вашему Клиенту на интересующие его вопросы.</i></p>	<p>приобретателя передаточное распоряжение.</p> <p>(ст. ст. 2, 16, 29 ФЗ «О рынке ценных бумаг», гл. 7 Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, утв. Постановлением ФКЦБ от 02.10.1997 № 27)</p>	
<p><b>Итого:</b></p>		<p><b>58 баллов</b></p>