|  |
| --- |
| шкала оценки рукописи проекта |
| Показатели | Градация Баллы + |
| 1. Обоснованность темы проекта -целесообразность аргументов, подтверждающих актуальность темы проекта | обоснована; аргументы целесообразны | 2 |
| обоснована; целесообразна часть аргументов | 1 |
| не обоснована, аргументы отсутствуют | 0 |
| 2. Конкретность, ясность формулировки цели, задач, а также их соответствие теме проекта | конкретны, ясны, соответствуют | 2 |
| неконкретны, неясны или не соответствуют | 1 |
| цель и задачи не поставлены | 0 |
| явно нецелесообразна или отсутствует | 0 |
| 3. Теоретическая значимость обзора -представлена и обоснована модель объекта, показаны её недостатки | модель полная и обоснованная | 2 |
| модель неполная и слабо обоснованная | 1 |
| модель объекта отсутствует | 0 |
| 4. Значимость работы для оценки возможного экологического риска врассматриваемой области | приведена оценка экологического риска | 2 |
| оценка экологического риска частична | 1 |
| нет оценки экологического риска | 0 |
| 5. Значимость работы для снижения возможного экологического риска врассматриваемой области | предлагаются мероприятия для снижения | 2 |
| снижение риска рассматриваются фрагментарно | 1 |
| снижение риска не рассматривается | 0 |
| 6. Обоснованность методик доказана логически и/или ссылкой на авторитеты и/или приведением фактов | применение методик обосновано | 2 |
| методики обоснованы не достаточно | 1 |
| методики не обоснованы | 0 |
| 7. Доступность методик длясамостоятельного выполнения автором проекта (учащимся или учащимися) | выполнимы самостоятельно | 2 |
| выполнимы под наблюдением специалиста | 1 |
| выполнимы только специалистом | 0 |
| 8. Логичность и обоснованность эксперимента (/наблюдения),обусловленность логикой изучения объекта | эксперимент логичен и обоснован | 2 |
| встречаются отдельные неувязки | 1 |
| эксперимент не логичен и не обоснован | 0 |
| 9. Наглядность (многообразие способов) представления результатов - графики, гистограммы, схемы, фото | использованы все возможные способы | 2 |
| использована часть способов | 1 |
| использован только один способ | 0 |
| 10. Дискуссионность (полемичность) обсуждения полученных результатов с разных точек зрения, позиций | приводятся и обсуждаются разные позиции | 2 |
| разные позиции приводятся без обсуждения | 1 |
| приводится и обсуждается одна позиция | 0 |
| 11. Оригинальность позиции автора -наличие собственной позиции (точки зрения) на полученные результаты | позиция автора полностью оригинальна | 2 |
| автор усовершенствует позицию другого исследователя | 1 |
| автор придерживается чужой точки зрения | 0 |
| 12. Соответствие содержания выводов содержанию цели и задач; оценивание выдвинутой гипотезы | соответствуют; гипотеза оценивается | 2 |
| частично; гипотеза только упоминается | 1 |
| не соответствуют; гипотеза не оценивается | 0 |
| 13. Конкретность выводов и уровень обобщения - отсутствие рассуждений, частностей, общих мест, ссылок на других. | выводы конкретны (не резюме!) | 2 |
| отдельные выводы неконкретны | 1 |
| выводы неконкретны | 0 |

Максимальное количество баллов за рукопись проекта – 26

|  |
| --- |
| шкала оценки сообщений |
| Показатели | Градация Баллы4 |
| выступление | 1. Соответствие сообщения заявленной теме, цели и задачам проекта | соответствует полностью | 2 |
| есть несоответствия (отступления) | 1 |
| в основном не соответствует | 0 |
| 2. Структурированность (организация) сообщения, которая обеспечивает понимание его содержания | структурировано, обеспечивает | 2 |
| структурировано, не обеспечивает | 1 |
| не структурировано, не обеспечивает | 0 |
| 3. Культура выступления - чтение с листа или рассказ, обращённый к аудитории | рассказ без обращения к тексту | 2 |
| рассказ с обращением тексту | 1 |
| чтение с листа | 0 |
| 4. Доступность сообщения о содержании проекта, его целях, задачах, методах и результатах | доступно без уточняющих вопросов | 2 |
| доступно с уточняющими вопросами | 1 |
| недоступно с уточняющими вопросами | 0 |
| 5. Целесообразность, инструментальность наглядности, уровень её использования | целесообразна | 2 |
| целесообразность сомнительна | 1 |
| не целесообразна | 0 |
| 6. Соблюдение временного регламента сообщения (не более 7 минут) | соблюдён (не превышен) | 2 |
| превышение без замечания | 1 |
| превышение с замечанием | 0 |
| дискуссия | 7. Чёткость и полнота ответов на дополнительные вопросы по существу сообщения | все ответы чёткие, полные | 2 |
| некоторые ответы нечёткие | 1 |
| все ответы нечёткие/неполные | 0 |
| 8. Владение специальной терминологией по теме проекта, использованной в сообщении | владеет свободно | 2 |
| иногда был неточен, ошибался | 1 |
| не владеет | 0 |
| 9. Культура дискуссии - умение понять собеседника и аргументировано ответить на его вопросы | ответил на все вопросы | 2 |
| ответил на большую часть вопросов | 1 |
| не ответил на большую часть вопросов | 0 |

Максимальное количество баллов за сообщение - 18

Всего количество баллов за проектный тур - 44